

## **GUNNAR GUNDERSEN SIN UÆRLIGE KAMP MOT ULVEN**

Høyres mann, Gunnar Gundersen, har i lang tid frontet en ekstrem antiulv-holdning, både i media og i Høyre. En ting er å fronte et syn som går på tvers av moderne økologi, biologi og miljøvern, det får jo han bare gjøre, men det store problemet er at han benytter seg av en rekke uærligheter i sin argumentasjon. Han benytter udokumenterte påstander, myter, løgner, halvsannheter, spekulasjoner og konspirasjonsteorier, for å underbygge "viktigheten" av å få drept flest mulig ulver. Dette er totalt uakseptabelt og det er på tide at Gundersens uærlige propaganda blir plukket fra hverandre. Vi vil her ta for oss noen av hans tvilsomme påstander.

På Høyre sine egne sider utbasunerer Gundersen friskt at det ikke har vært ulv i Norge på over 100 år. Da lurer jeg på om Gundersen i det hele tatt har gidde å sjekke statistikkene på skutte ulver i samme periode? Det har neppe gjort, hvis ikke hadde han ikke slengt ut av seg disse latterlige påstandene. Hvis det ikke har vært ulv i Norge på over 100 år, så er det jo helt utrolig at det har vært skutt mengder av ulv i samme perioden. Eller hvordan forklarer Gundersen dette?

I perioden 1846-2012 ble det skutt 6584 ulver i Norge. I perioden Gundersen påstår at det var tomt for ulv i Norge, finner vi følgende oversikt på skutte ulver: (Disse tallene kommer fra Statistisk Sentralbyrå, og jegernes egne oversikter over skutte dyr):

Etter fredningen i 1973 er det skutt 102 ulver i Norge. Merkelig det gitt, når det visstnok har vært "tomt" inntil nylig. Men la oss gå litt tilbake i tid. Vi kan starte i 1890. Fra 1890-1899 ble det skutt 645 ulver. Fra 1900-1909 ble det skutt 409 ulver. Fra 1910-1919 ble det skutt 371 ulver. Fra 1920-1932 ble det skutt 129 ulver. Fra 1933-1941 ble det skutt 40 ulver og fra 1942-1949 ble det skutt 44 ulver. Fra 1950-1966 ble det skutt 12 ulver. Ulven ble så fredet i 1973, uten at det satt noen stopper for drapene, og etter fredningen er altså 102 ulver skutt.

Dette er jo høyst merkelig, da Gundersen påstår at det ikke har vært ulv i Norge på over 100 år. Statistisk Sentralbyrå sine egne statistikker viser at det siden 1890 er skutt hele 1752 ulver i Norge! Hvor kommer disse ulvene fra Gundersen? Var det ikke "tomt" for ulv i Norge sa du? Det er vel på tide du slutter å spre løgner som dette, og heller innhenter FAKTA først. Det har aldri vært tomt for ulv i Norge. Den har blitt jaktet stenhardt i lang tid og det er skutt ulver så å si hvert eneste år, bortsett fra noen perioder på 50-, 60- og 70-tallet. Da var det lite ulv i Norge, men helt borte var de aldri, og de har i hvert fall IKKE vært borte i 100 år, som Gundersen fremlegger som fakta. Og ikke nok med det, Gundersen påstår at vernersiden leverer "løgner og nasjonalt bedrag". Hvem er det som er tatt med buksene nede nå, Gundersen?

Gundersen fortsetter videre med sine spekulasjoner og synser videre om "russerulven". Det er ingenting som heter "russisk ulv". Den ulvestammen som finnes i Skandinavia og i Russland tilhører samme type ulv. Det som dog er sagt fra biologer er at hvis en populasjon isoleres over tid, så vil de utvikle særegenheter som vil være helt spesielle for den aktuelle

populasjonen. Ulven er dog en vandrer og den har vandret naturlig, til og fra Skandinavia i over 10 000 år. Fra preboreal alder finner man ulvefossiler på Bømlø bl.a., så det er ingen tvil om at ulven har vært en naturlig del av den skandinaviske faunaen i årtusener. Så når Gundersen fabler om at ulven ikke hører til her, så prater han tull.

Gundersen legger så videre ut om faren ved rabies og dvergbendelorm, og at de få ulvene vi har her i landet visstnok utgjør en stor fare for å være smittebærere. Dvergbendelorm spres via gnagere, og deretter via hundedyr, i første omgang rødrever, dernest hunder. Hvis Gundersen skal sikre seg mot dvergbendelormen må han starte med å skyte ut landets 250 000 rødrever, og samtidig ta for seg alle landets hunder. Denne bendelormen kan også entre landet via matvarer og husdyr, så den "faren" som ulven utgjør med tanke på dvergbendelorm, er så forsvinnende liten i forhold til de andre smittebærerne, at det blir knapt som en dråpe i havet i sammenligning.

Når det gjelder rabies, så skjer det iblant at rabies kan spres via ulv. Dette er imidlertid sjeldent og rabiesutbrudd i Norge har aldri skjedd, så vidt Veterinærinstituttet vet. De skriver videre på sine nettsider: "I Europa er rødrever det viktigste reservoaret for rabiesvirus. Også mårhunden kan utgjøre et reservoar der den får anledning til å etablere tette bestander. Mårhund finnes i tette bestander i Finland, men har så langt ikke klart å etablere seg i Norge (uønsket art). De norske populasjonene av rødrever, fjellrev og ulv er geografisk adskilt fra rabiesinfiserte områder, og spredning kan derfor bare skje ved at dyr vandrer over lange distanser fra infiserte områder. Risikoen for innførsel av rabies med ville dyr til fastlands-Norge via Finland og Sverige anses som liten på grunn av den gunstige situasjonen og gode beredskapen i disse landene."

Gundersen SPEKULERER i OM og HVIS ulv en eller annen gang kan bli smittebærer av rabies og dvergbendelorm. Ja, hvis dyrearter skal fjernes fra Norge pga. en politikers SPEKULASJONER, så står det dårlig til med dette landet!

Videre raljerer Gundersen med de klassiske argumentene som at "landet gror igjen", at det er noen "romantikere" som vil ha ulven her osv. Rett og slett tull fra ende til annen. At landet "gror igjen" kan man vel neppe skylde på noen få ulver for? Det er tvertimot Gundersen sine likemenn (og kvinner), som har ansvaret for dette. Norsk landbrukspolitik har i mange tiår ført en politikk, der gårdsbrukene industrialiseres og effektiviseres. Små gårdsbruk lønner seg ikke, så de legges ned. Stordrift lønner seg, resultatet blir mindre antall gårdsbruk, men de som forblir, er mye større enn før i tida. Sæterdrift drives ikke mer pga. dette, og det er ikke lønnsomt noe mer. Hvordan i huleste kan man gi ulven SKYLDA for dette her?!?!

I tillegg er det i "rovdyrtomme" fylker, som Hordaland, vi de siste årene har sett størst nedlegging av jordbruksareale. Men i Gundersens fantasi er det vel disse 40-50 ulvene som driver folk fra gård og hjem. Og det var visst "Krösa-Maja" fra Emil i Lønneberget som med sikkerhet kunne fortelle han disse troverdige opplysningene. Joda....

Og disse "romantikerne" som Gundersen snakker om, det må vel heller være folk på hans

egen side, rovdymotstanderne, som er "romantikere" i dette tilfellet. De som tror at sæterdriften og småbruket skal gjenoppstå når ulven forsvinner, de som tror at det nedlagte posthuset og fritidsskolebygget i bygda gjenoppstår så fort ulven forsvinner. De som tror at "fordrevne bygdefolk", skal pakke neverkuntene og gå på ski hjem igjen til bygda si, for å leve og bo, når den siste ulven er skutt. DERE må vel være romantikerne!

Vi som vil ha ulv klarer å tenke litt utenfor egeninteresser og egen vinning. Det er noe dere andre burde prøve også. Årsaken til at man trenger de store rovdyrene i Norge (og ikke la andre land huse dem, mens Ola Nordman skal "slippe unna"), er rett og slett fordi at økosystemet trenger de store rovdyrene. Det hjelper vel ikke Norge at det finnes tusenvis av ulv i Russland, det er jo kun i Russland man kan dra fordelene av det. Rovdyr SKAL påvirke sine omgivelser, og det gjør de på en langt mer effektiv måte enn det vi folk er i stand til.

Vi ser jo nå, gjennom de siste 10-20 årene, så har elgpopulasjonen skutt i været. Dette til tross for at det skytes ut nærmere 40 000 elg hvert år under elgjakta. Fremdeles er det enorme mengder elg, med alle de kostnadene det medfører, ikke minst i trafikken, der møter mellom biler og hjortedyr koster millioner av kroner hvert år, for ikke å snakke om skader og dødsfall.

Ulven jakter elg, og den vil ikke bare holde elgstammen nede på et mer normalt nivå, den vil også UTVIKLE elgstammen, slik den naturlig utviklingen i naturen har foregått gjennom millioner av år. Rovdyr gjør planteeterne med årvåkne, og de må utvikle sin fysikk og sine sanser for å overleve. Dette kontrer rovdyrene med å bli raskere, smartere, sterkere osv., og dermed er evolusjonen i gang. Naturlig utvikling, og den sterkeste og den med de beste genene overlever. Elgjakta kan IKKE erstatte dette, fordi i jakta skytes dyr vilkårlig, fastsatt etter et kvotesystem.

Det Gundersen ofte unnlater å nevne, er jo at HAN SELV har økonomiske interesser i dette, og mindre ulv for han, vil gi mer penger på bok. Merkelig at DET ikke kommer frem i hans hatargumentasjon mot ulven.

Skrevet av Lars-Erik Lie  
Leder Bygdefolk for Rovdyr  
[www.bfrnorge.no](http://www.bfrnorge.no)

Kilder:

Høyre.no: "Ulven, et nasjonalt bedrag"  
[http://www.hoyre.no/www/hoyre\\_der\\_du\\_bor/hedmark/aktuelt/Ulven,+et+nasjonalt+bedrag.d25-TMJvWWR.ips](http://www.hoyre.no/www/hoyre_der_du_bor/hedmark/aktuelt/Ulven,+et+nasjonalt+bedrag.d25-TMJvWWR.ips)

Veterinærinstituttet: <http://www.vetinst.no/Faktabank/Alle-faktaark/Rabies>

Statistisk

Sentralbyrå: <https://www.ssb.no/statistikkbanken/selectout/SortTable.asp?FileformatId=2&Queryfile=201332722572866884595RovdyrFelt&PLanguage=0&SubjectCode=10&Productid=10.04.10&MainTable=RovdyrFelt&SubTable=1&innnehkod1=Ulv&v1=Tid&antselval1=166&nvl=True&mt=1&pm&potsize=166&antalvar=1&antalcont=1&viskart=0&gruppestreng=%26gruppe1%3DHele&aggregstreng&vmstreng=%26VS1%3D&TargetSelValues=https%253A%252F%252Fwww%252E%252E%252Fstatistikkbanken%252Fselectvarval%252Fdefine%252Easp%253FSubjectCode%253D%2526ProductId%253D%2526MainTable%253DRovdyrFelt%2526contents%253D%2526PLanguage%253D0%2526Tabstrip%253DSELECT%2526Qid%253D0%2526nvl%253D%2526SessID%253D%2526feil%253DDet%252Bhar%252Boppst%252E5tt%252Ben%252Bfeil%252Bi%252Bstatistikkbanken%25252C%252Bfeilen%252Bkan%252Bskyldes%252Bstor%252Bbelastning%25252C%252Bpr%2525F8v%252Bbigjen%2526CMSSubjectArea%253D%2526KortNavnWeb%253D%2526StatVariant%253D%2526checked%253Dtrue&Qid=0&qt&CMSSubjectArea&KortNavnWeb&StatVariant&pivotFree.x=8&pivotFree.y=16>

Østlendingen: <http://www.ostlendingen.no/nyheter/midt-osterdal/norsk-natur-ivaretas-ikke-i-rusland-1.6508613>

Transportøkonomisk Institutt: <http://tsh.toi.no/index.html?21848>

Samferdsel.no: <http://samferdsel.toi.no/article20124-1042.html>

Forskning.no: <http://www.forskning.no/artikler/2009/august/227764>